

SUMMARIA

Peeter Roosimaa, *Der Prolog des Johannes Evangeliums*

Der Artikel gibt einen Überblick über die Bedeutung der wichtigsten Stichwörter des Prologs des Johannes Evangeliums und über dessen inhaltliche Zielsetzung und Betonung. Besonderes Interesse gilt den Inhalten, die mit der Identität und Inkarnation Christi in Verbindung stehen.

Ein zentrales Stichwort des Prologs ist *Logos*, eine die göttliche und die menschliche Sphäre verbindende sprachliche Figur. Die ersten Aussagen des Prologs zeigen die Präexistenz des *Logos*, den Ur-Anfang vor der Schöpfung. Aus diesen Aussagen kann man die einzigartige Zusammengehörigkeit von Gott und *Logos* erkennen. *Logos* ist etwa keine niedrigere Gottheit, sondern ein bevollmächtigter Repräsentant Gottes. Sein tieferes Wesen bleibt jedoch unbegreiflich.

Dargestellt werden auch die Gott gegenüber feindlichen, gegnerischen Mächte. Der Konflikt mit den gegnerischen Mächten wird durch den Zusammenstoß von Licht und Dunkelheit gezeigt.

Die Gegenkräfte erscheinen auch in der Welt der Menschen. Dass die Menschen sich der Offenbarung Gottes verschlossen haben, ist ein tragischer Fehler, und ebenso eine tragischer Schuld der Welt.

Der Höhepunkt des Prologs ist die Botschaft von der Fleischwerdung des *Logos*. Er betrat als wahrer Mensch die Arena der Geschichte. Dies bedeutete auch die Wandlung seiner Identität. Fortan wird das Stichwort *Logos* in dem Prolog nicht mehr vorkommen, an seiner Stelle steht der Einziggeborene des Vaters. Es ist bemerkenswert, dass gerade durch die Fleischwerdung, durch das Geborensein als Mensch, aus dem *Logos* den vom Vater Einziggeborenen macht.

Als Schlussakkord des Prologs steht das Glaubensbekenntnis von dem in die Herrlichkeit erhöhten Einziggeborenen. Er wird als der Einziggeborene Gott oder als Einziggeborener Sohn präsentiert, der an der Brust des Vaters ist. Dies bedeutet eine einzigartige Zusammengehörigkeit. Es ist etwas Unbegreifliches, in dem wir jedoch Gott und seiner Offenbarung vertrauen dürfen.

Hedi Vilumaa, *Die Frage der Zulassung von getauften Kindern zum Abendmahl in der kirchengeschichtlichen Perspektive*

Der Artikel gibt einen Überblick davon, wie die Einstellung zur Zulassung von getauften Kindern zum Abendmahl in der westlichen Kirche entstand. Dieses Thema wird in der kirchengeschichtlichen Perspektive seit der Urgemeinde bis zur ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts behandelt. Die Abendmahl-Zulassung von Kindern wurde in der Urgemeinde praktiziert, doch im Mittelalter haben sich die theologischen Ansätze geändert und diesbezüglich gefasste Beschlüsse blieben für lange Zeit dominierend. Aus verschiedenen Gründen wurden die Kinder nicht mehr als angemessen für das Abendmahl angesehen. Die protestantische Kirche hat lange Zeit die kirchengeschichtlichen Tatsachen ignoriert und ist der angebrachten Tauf-Konzeptionen gegenüber unkritisch geblieben. Durch die Geschichte hindurch bestand jedoch der Wunsch, die Gemeinschaft aller Getauften wieder herzustellen. Einige liturgische Erneuerungsbewegungen lösten eine Diskussion über die Abendmahl-Zulassung aus und versuchten den Gedanken über die Einheit der Kirche umzusetzen.

In der Geschichte erkennt man drei Modelle für die Abendmahl-Zulassung: Voll-, gestufte und Teil-Zulassung. Nach dem Ersten gilt für die Abendmahl-Zulassung nur eine konkrete Bedingung – die Taufe (Prinzip – *baptismus est admissio*). Bei der gestuften Zulassung liegen zwischen Taufe und Abendmahl eine ganze Reihe von verschiedenen Bedingungen, angefangen mit der Beichte, derer Erfüllung erforderlich war. Im Luthertum hat sich die gestufte Ordnung geändert, und man konzentrierte sich auf die Lehre. So wurde eine Teil-Zulassung formuliert. Bei diesem Modell stehen als Voraussetzungen für die Abendmahl-Zulassung – häufig bis heute – die Taufe und Konfirmation, wobei die Betonung auf der Konfirmation liegt (Prinzip – *confirmatio est admissio*).

Liina Eek, Toomas Schvak, *Education of Estonian-Speaking Orthodox Clergy and Opinions on Its Importance*

This article outlines the development of professional training of the Estonian Orthodox clergy from the middle of the 19th century to the present day. In addition, the authors have compared the opinions on the importance of theological education among clergy members over time.

The article is based on original data as well as information from the literature, public databases and archives. Original data was collected through

semi-structured interviews. Data analysis was based on conventional qualitative content analysis. The interviews were conducted between 2012 and 2014 with Estonian-speaking priests, mainly in the Estonian Apostolic-Orthodox Church (EAOC).

The information on education of clergy members is sketchy and, as the interviews revealed, the actual situation can be different from that disclosed in public records. Information on education has been made public for less than half of the active clergy members of the Estonian Orthodox Church of the Moscow Patriarchate (EOCMP).

Both churches – the EOCMP and EAOC – place a strong emphasis on liturgical and practical religious experience alongside theological education. However, the policy of the churches has been to require or encourage clergy members to undergo theological training, which can be seen from the rising level of education among clergy compared to the previous century.

The opinions of clergy members about the importance of theological education for a priest have remained largely unchanged compared to the first half of the 20th century. They believe that different requirements should be applied to priests in urban and rural parishes: the rural clergy needs more diverse and practical training in order to cope with rural life while the urban clergy would benefit from a more extensive academic education. The clergy members who responded were also rather unanimous that vocation is an essential requirement for priesthood, and theological education is only a support tool. The majority of clergy members who have higher education believe that theological education is necessary for a priest. At the same time most clergy members find that the lack of theological education should not be an obstacle to holding a clerical office and an absolute requirement, while occasionally having a potential of even being detrimental. In their opinion a skilful use of theological education can bring forth good fruit, but it is not the only precondition for being a good priest – the personality of the priest and his ability to establish a good relationship with parishioners are as important or even more important qualities in some cases.

Ingmar Kurg, *Entweltlichung – Period of Respite for the Pope Benedict XVI*

Vatican II (1962–1965) issued the keyword *aggiornamento* – modernization – when the Roman Catholic Church was a policymaker in a situation where the Church looked forward to renewing its contacts with the meanwhile modernized world that had gone lost for the Church. During the last years of his pontificate Pope Benedict XVI sent a radical message to Church and

world, wishing to consolidate the Church for a better missionary capability – thus there appeared a message for Church entitled *Entweltlichung* that incited after his so-called Freiburg speech (25.09.2011) a large number of public speeches. *Entweltlichung* (Unworlding) as the pope formulated it, was not a sociological, political nor legal but theological category, and more specifically, missiological one. The actual intention of the Pope's speech was the mission of the Church, the participation of the Church in the mission of God as a tool of the gospel. The requirements to the Church are to be understood on the basis of the mission: on the one hand, keeping the distance with the world, in order to keep the message of the gospel acute, and, on the other hand, to be open to the world, in order to fully contribute to the mission of God.

Indrek Peedu, *The Complexity of Methodology: in Other Words, What Are We Speaking about When We Speak about the Methodology of the Study of Religion?*

This article aims to both give a thorough account of all the different ways 'method(ology)' has been understood in the study of religion as well as propose a three-level model how to make sense of this remarkable diversity. In the first half of the article it is shown how 'method(ology)' can mean for different researchers either a strict procedure, a general mode of research, a way of explaining one's position as a scholar or occasionally even other things. The second half of the article intends to show how it would be good to view this complexity as a matter of different method(ological) dimensions. The first dimension of method is concerned with clearly definable practices that follow specific and explicitly determined rules. The second dimension of method(ology) deals with the general research approach one or another scholar has chosen to pursue to accomplish their goals. Lastly, the third dimension of the methodological debate concentrates on the question of the positioning of the scholar oneself. Overall, this article aims to highlight the diversity and complexity of the methodological debate in the study of religion and suggest a few ways how to better make sense of it all.