

Summaria

Ain Riistan, Jesus in Text and in History. About the Problems of the Historical Jesus Research Based on the Example of the Sermon of the Mount.

The article studies the implications of the methods used in the historical Jesus research to the outcomes of the study (especially the question of the meaning of the studied text). It is done by outlining in a schematic way the framework in which the questions about the historical Jesus and his message are stated. This framework states the basic questions each scholar has to answer before going on with more detailed analysis. So one can say that different scholars „enter” into that framework with their respective methods and that the outcomes of their research projects are correlated to the answers they give to these basic questions.

Firstly, the question about the „author” of the Sermon has to be answered by an interpreter. In one end of the spectrum the author is Jesus himself as a historical figure. In the other end of the same spectrum it can be said that the author is the evangelist who uses the name of Jesus as a vehicle for the message of the gospel text. In this case „Jesus” is a literary character. Secondly there is the question of the intended meaning of the exemplary text (the command to love your enemies in Matthew 5:38-48). Who is the enemy to love? From one point of view it can be said that the meaning is historically conditioned – as most of the people would have considered the Romans as their enemy, the command is about them. In this sense it is the „closed text” of political realities of the day. From another point of view the command to love one’s enemies has been interpreted to be universal. In this case we have the „open text” of daily life where each receiver of the message determines personally (individually or corporately) who is „the enemy”. So the framework follows the graphic pattern, where „Jesus” is observed horizontally and „open text” – „closed text” vertically. Different scholars are set into that framework, e.g. Robert Eisenman, Gerd Theissen and others.

Ain Riistan, The Category of a Stranger in the Hermeneutics of the Gospels. Jesus as a Stranger. Revised

This article appeared first in the publication *Kristuse täisea mõõtu mööda. Pühendusteos Jaan Kiivitile 65. sünnipäevaks*. Toim Arne Hiob, Urmas Nõmmik,

Arho Tuhkru (Tallinn: EELK Usuteaduse Instituut, 2005). Now it is revised for Usuteaduslik Ajakiri. The article models the relations between theological and historical-critical perspectives of studying the gospels using the category of a stranger in the Historical Jesus research. In the beginning of the 20th century Albert Schweitzer described Jesus as a stranger who remains in his own time and who cannot be made relevant for our time in a straightforward manner. This observation has generated numerous responses in the course of time. Karl Barth stressed the importance of faith over the historical research. Rudolf Bultmann separated history and faith from each other altogether. The „new questers“ Ernst Käsemann, Günther Bornkamm and Joachim Jeremias sought to do historical analysis from the standpoint of faith. And representatives of the „third quest“ have once again stressed the importance of viewing Jesus in the context of his own time and allowing that context to give meaning to it. E.P. Sanders, Gerd Theissen and N.T. Wright follow here many aspects of Schweitzer's thought. Following Tom Wright it is stated that it is not Jesus who has to be relevant for us; it is for us to take steps to understand him in his own time. Thus we can overcome the division between history and faith introduced into Biblical theology by the Gablerian programme.

Peeter Roosimaa, Die Bedeutung des Namens Jesu Christi oder dreieinigen Gottes in der Taufformel

Laut der Zeugnisse aus dem Neuen Testament geschah die urchristliche Taufe im Zusammenhang mit dem Namen Jesu Christi oder dem des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes. In diesem Artikel sucht man eine Antwort auf die Frage, wie die Urchristen die Bedeutung des in der Taufformel gesprochenen *Namens* möglicherweise verstehen konnten. Die Anwendung des *Namens* wird sowohl im griechischen Kulturraum, als auch im Alten und Neuen Testament betrachtet. Als Ergebnis einer Analyse könnte man bei der urchristlichen Taufe mit folgenden Bedeutungen rechnen: die Taufe geschieht im Namen, in der Ermächtigung, im Auftrag Jesu Christi oder entsprechend des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes; sie geschieht mit Jesus Christus oder dem Dreieinigen Gott rechnend, ihn im Auge behaltend, mit Gottes Gegenwart rechnend; sie geschieht mit dem Christus-Zentriertem Rechtssystem, dem Neuen Bund rechnend, auf all dem basierend; der Sinn der Taufe ist, zusammen mit Christus begraben zu werden.

Es könnte auch bedeuten, dass man den Täufling Christus überlässt, damit die Sündenvergebung stattfinden kann. Es versteht sich, dass nicht bei jeder Bedeutung die trinitarische Taufformel passend ist.

Arne Hiob, Was hat Paulus von Jesus gewusst?

In diesem Aufsatz wird es unternommen, alle Hauptstellen in den Briefen von Paulus zu erfassen, wo (gewiss oder vermutlich) auf den historischen Jesus Bezug genommen wird, um durch die gründliche Explikation der genannten Stellen eine begründete Zusammenschau über Paulus' Verständnis von Jesus zu schaffen. Kurz werden auch die Auffassungen von Rudolf Bultmann und seiner Schule, wonach Paulus überhaupt kein Interesse am historischen Jesus hatte, und von Birger Gerhardsson, der im Gegenteil meint, dass im Urchristentum die autorisierte Tradition von Jesus durch autoritative Personen memoriert weitergegeben wurde, dargestellt. Der Verfasser distanziert sich zwar mit den meisten heutigen Forschern von den beiden Extrempositionen, hat aber in den paulinischen Texten auch keine Hinweise darauf gefunden, die Anlass zum Zweifel gäben, dass für den Apostel die autoritative Tradition wichtig war, die in zweierlei Weise bestätigt wurde: direkt vom himmlischen Christus und durch die Vermittlung der Jünger Jesu. Diese Situation spiegelt sich in den Texten von Paulus – unsere verschiedenartigen Urteile können den Texten nach-, nicht aber vorhergehen.

Randar Tasmuth, Luke's Role in Shaping the Early Christian Anthropology

The author of the Gospel of Luke demonstrates considerable familiarity with the views that were more or less known among the Greek speaking population around the Mediterranean. Luke associated soul with life in general. This view was common among the Hellenistic people since the times of Homer, but is visible also in the Hebrew Scripture. In both cultures human being is seen as a living soul. No wonder that Luke shares these views with Mark and Matthew who based their presentations largely upon Jewish understanding of man.

As to the influence of Greek philosophy, according to the present study Luke did not have much in common with Plato, there are no signs of distributing a soul into parts that have different qualities as was the case in Plato's teaching. However, there are some similarities between the views of Luke and Aristotle as they regard that soul and body belong together. Whereas Aristotle described body as a form of a soul, Luke used the word *form* to tell how the Holy Spirit descended upon Jesus in a bodily form like a dove – even a spirit needs a visible form in order to appear in front of men. Attention may be drawn here to the stylistic parallelism of soul and spirit; this parallelism can already be observed in Magnificat.

The descriptions of the appearances of Jesus to the disciples in Emmaus and in Jerusalem (24:13-43) have much in common with similar events described in the Gospel of John. Luke, however, chose the words *spirit* and *flesh* (with *bones*) in order to emphasize the corporeality of Jesus in the most contrasting way. This choice of the words, according to the author of this article, indicates that Luke does not want to describe body and soul as if representing some kind of rivalry or even mutually excluding each other. Neither body nor soul is mentioned here, but if the evidence of the whole gospel is considered, they are inseparable and rather seem to be on the same level. The spirit, however, has a position above the flesh.

Urmās Nōmmik, Die begriffsgeschichtliche Methode von Lazar Gulkowitsch

Der Aufsatz bietet einen Einblick in den methodologischen Beitrag zur akademischen Diskussion, den Lazar Gulkowitsch, Professor für Wissenschaft des Judentums an der Universität Tartu (1934–1940), geleistet hat. Im ersten Teil werden seine, die Begriffsgeschichte behandelnden oder sie hauptsächlich am Beispiel des hebräischen Begriffs **יְסִיב** verwendenden Hauptwerke kurz erläutert. Der zweite Teil des Aufsatzes entwirft die Hauptlinien dieser Methode. Rein theoretisch hat Gulkowitsch einen Begriff immer als einen Teil einer Kultur verstanden: ein Begriff habe immer eine gewisse Idee verkörpert und sie aus der Immanenz in die Wirklichkeit geholt. Bestimmte Begriffe explizieren bestimmte, nur dieser Kultur eigene Grundideen und können dabei in unterschiedlichen Zeitaltern unterschiedlich in Erscheinung treten. Praktisch hat Gulkowitsch die Methode bei der Behandlung der jüdischen Kultur, die für ihn als das Beispiel konsequenter Explizierung von gewissen religiösen Ideen galt, eingesetzt, und zwar am Beispiel der Idee der Frömmigkeit. Daher hat Gulkowitsch konsequent die Verwendung des Begriffs **יְסִיב** in der Hebräischen Bibel, in der nachbiblischen jüdischen Literatur und besonders im osteuropäischen Chassidismus untersucht.

Urmās Nōmmik, Über die Entwicklung des Begriffs **יְסִיב**/δικαίος: Ein Versuch, die begriffsgeschichtliche Methode von Lazar Gulkowitsch bei der Untersuchung des Urchristentums einzusetzen

Ausgehend von der Idee der Begriffsgeschichte von Lazar Gulkowitsch und von seiner Behandlung des Begriffs **יְסִיב** in der jüdischen Kultur, erläutert der Beitrag die Verwendung des hebräischen Begriffs **יְסִיב** und seines griechischen Äquivalents **δικαίος** im Alten Testament, in der Qumran-Literatur, in den

Apokryphen und der Septuaginta, und im Neuen Testament. Untersucht man die im Alten Testament eine längere Vorgeschichte besitzende Verwendung des Begriffs in der jüdischen Tradition am Beispiel der Apokryphen und zumal der Qumran-Literatur, lässt sich ein optimistisches Verständnis des Begriffs feststellen: die Gerechten sind die Frommen schlechthin, können sich über Gott und ihr Schicksal freuen. Damit wird die optimistische Tradition der alttestamentlichen Literatur, wie sie sich in den späten Psalmen und der Weisheit zeigt, fortgesetzt. Dagegen in der neutestamentlichen, zumal in der paulinischen Literatur expliziert sich die andere Seite des Begriffs, indem die skeptischere Tradition aus dem Alten Testament aufgenommen und darauf eine neue Theologie aufgebaut wird: ein Mensch kann nicht aus eigener Kraft gerecht *sein*, sondern nur durch Christus gerecht *werden*.

Jaan Lahe, Gibt es die Gnosis?

Obwohl die Frage nach der Definition der Gnosis in der Forschung seit dem 19. Jahrhundert ein zentrales Problem ist, fehlt es noch immer eine allgemein anerkannte Definition der Gnosis. In der Forschungsgeschichte hat man viele Gnosis-Definitionen formuliert. Die berühmtesten Definitionen stammen von Adolf von Harnack, Hans Leisegang und Hans Jonas. Die Definitionen von Leisegang („Gnosis ist Erkenntnis des Übersinnlichen“) und Jonas („Gnosis ist gleich mit der Geistigkeit der Spätantike“) haben nicht in der Forschung durchgesetzt, weil sie in ihrer Bedeutung zu breit sind. Die Definition von Adolf von Harnack (Gnosis ist eine „acute Verweltlichung resp. Hellenisierung des Christentums“) hängt aber von seiner Theorie über den Ursprung der Gnosis ab und wird brauchbar nur dann, wenn man diese Theorie anerkennt. Im 1966 fand in Messina (Italien) ein Kolloquium über den Ursprung der Gnosis statt, auf dem die neuen Gnosis-Definitionen formuliert wurden (die Gnosis als „ein Wissen um göttliche Geheimnisse, das einer Elite vorbehalten ist“, der Gnostizismus als eine Bezeichnung für die gnostischen Systeme des 2. und 3. Jahrhunderts), aber auch diese Definitionen haben in der Forschung nicht durchgesetzt.

Heute diskutiert man darüber, ob es berechtigt ist, eine große Zahl religiöser Strömungen, denen die Tradition verschiedene Namen zuschreibt und die auch inhaltlich verschieden waren, unter dem Sammelbegriff „Gnosis“ zusammenzufassen. Der Autor dieses Aufsatzes stellt diese Diskussion dar und kommt zu dem Ergebnis, dass es trotz den Schwierigkeiten, mit denen jede Beschreibung der Gnosis verbunden ist, hinter der Vielfalt gnostischer

Systeme dennoch eine relative Einheit gibt und dass die Verwendung der „Gnosis“ als Sammelbegriff deshalb berechtigt sei.

Vallo Ehasalu, Das Neue Testament in den Schriften der apostolischen Väter

Im zweiten Jahrhundert ist aus den getrennt überlieferten Bestandteilen des Neuen Testaments die christliche Heilige Schrift entstanden. Diese Entwicklung ist in den Texten wie 1Clem, Did, Ignatiusbriefe, Barnabasbrief und 2Clem belegt und anhand einiger Methoden ist die Frage, wie die neutestamentlichen Gattungen als Heilige Schrift empfunden wurden, für die Forscher zugänglich geworden.

Als Methode stellt die grammatische Analyse der Verben dar, die die Worte Jesu oder des Paulus als Anführungsformel begleiten. Ausserdem sind einige eigentümliche Begriffe, die auf das Vorhandensein neutestamentlicher autoritären Texte hinweisen, zu finden. Solche Begriffe sind das „Evangelium“ in Did, „die Schrift“ und „die Weisheit“ bei Polykarpos usw. Ansatzweise ist auch die Inspirationslehre zum Thema geworden.

Aufschlussreich ist immer die Statistik der angedeuteten Traditionen und angeführten Schriftstellen. So kann man sehen, dass die apostolischen Väter mit verschiedenen Akzenten entweder Synoptiker (Matth) oder Paulus als werdende heilige Gattungen erkannt haben.

Es wird festgestellt, dass das grammatische Praesens, wodurch das Alte Testament, im Gegensatz zu Jesus oder Paulus, spricht, ein Kennzeichen der Heiligen Schrift ist. Langsam wird dieses Praesens am Anfang des 2. Jahrhundert auf die neutestamentlichen Traditionen übertragen. Aus der Studie geht hervor, dass auch die Anführungsformel der alttestamentlichen Zitaten bald auf die neutestamentlichen angewendet werden und dass die neutestamentliche Gattungen, zwar ohne Kanonliste, aber mehrmals belegt und unter Entwicklung zum neuen kanonischen Korpus neben dem Alten Testament bekannt werden.